



CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO

87-100 Toruń, Plac Św. Katarzyny 8, tel. 56 652 22 43, 56 657 74 90, fax 56 657 74 52

NIP 956-22-83-143, REGON 340853742, certyfikat ISO 9001:2015



Pytania i odpowiedzi dotyczące postępowania CKU-DG 39/2022/EFS

Pytanie nr 1:

Działając w imieniu i na rzecz <...> z siedzibą w <...> -Wykonawcy zainteresowanego złożeniem oferty w postępowaniu jak w nagłówku, zwracamy się z wnioskiem o zmianę poniższych zapisów SWZ, jako naruszających w naszej ocenie zasady uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 240 i nast. PZP) i narzucających Wykonawcom nadmiernie uciążliwe warunki umów (art. 6 Ustawy z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów).

Zgodnie z zapisami części XVII SWZ jednym z kryteriów oceny ofert, o znacznej (40%) wadze Zamawiający ustanowił kryterium okresu gwarancji na oferowane urządzenia. Określając sposób przyznawania punktów w tym kryterium jednocześnie zastrzegł, że gwarancjom dłuższym niż 200% wartości progowej (zgodnie z załącznikami nr 1a-1d SWZ wartością progową jest 3-letni okres gwarancji) przypisana zostanie wartość równa 2 x próg. W praktyce oznacza to, że dla uzyskania maksymalnej liczby punktów w tym kryterium konieczne jest zaoferowanie gwarancji 6-letniej.

Tymczasem taki okres gwarancji w odniesieniu do urządzeń komputerowych jest okresem nie występującym na rynku w praktyce. Wykonawca zwraca uwagę, że specyfika rynku komputerowego sprawia, że w postępowaniach na dostawy urządzeń komputerowych startują nie- producenci urządzeń, a ich dystrybutorzy. W konsekwencji możliwy do zaoferowania przez nich okres gwarancji jest zależny nie oda samego wykonawcy, a od podmiotu trzeciego (producentów urządzeń), będącego najczęściej dużą, międzynarodową korporacją, na którą wykonawcy nie mają żadnego wpływu i uzależnieni są od jej wewnętrznych, kształtowanych w sposób dowolny polityk sprzedażowych. W chwili obecnej, z uwagi na dynamiczny rozwój technologiczny, żaden z wiodących producentów urządzeń nie oferuje na swoje produkty gwarancji dłuższej niż 5- letniej. Z kolei gdyby wykonawca chciał podjąć próbę zaoferowania urządzenia w oparciu o produkt wyprodukowany przez siebie lub w kooperacji z jakimś mniejszym podmiotem, wówczas opierać musiałby się na okresach gwarancyjnych dla poszczególnych jego podzespołów – zwykle jeszcze krótszych (2-3 letnich), niż na całe urządzenia. W efekcie wykonawcy, chcąc uzyskać maksymalną ilość punktów w zadanym kryterium, musieliby udzielić Zamawiającemu gwarancji na nie pochodzące od siebie urządzenia, dłuższej, niż gwarancja producenta. Nadmierna uciążliwość takiego rozwiązania jest widoczna prima facie, a kryterium faworyzuje ewentualnych wykonawców, będących producentami (gdyby zechcieli złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu), którzy mają większą elastyczność w oferowaniu warunków realizacji zamówienia, odnoszących się do ich własnych produktów. Z kolei waga kryterium sprawia, że zaoferowanie okresu gwarancji realnego rynkowo (a więc 5-letniego) stawia wykonawcę w rażąco gorszej pozycji, czyniąc „nadrobienie” utraconych w ten sposób punktów w ramach kryterium cenowego w praktyce- niemożliwym. Niewielkie marże w obrocie urządzeniami komputerowymi sprawiają bowiem, że różnice cenowe pomiędzy wykonawcami nie są na tyle znaczne, by możliwe było „odzyskanie” ponad 6,5 pkt, utraconego w kryterium jakościowym. Wiązałoby się to bowiem z koniecznością zaoferowania urządzenia o ponad 11% taniej, niż podmiot oferujący 6- letnią gwarancję. Tak znaczne różnice na rynku

komputerowym w zasadzie nie występują, lub czyniłyby realizację zamówienia nieopłacalną. W rezultacie Zamawiający, zyskując dodatkowy rok gwarancji, traci znacząco na efektywności ekonomicznej, albowiem uzyska oferty ze znacznie wyższymi cenami, w warunkach ograniczonej konkurencji (mniejszej liczby oferentów).

Należy mieć też na względzie, że oczekiwanie 6-letniego okresu gwarancji jest w praktyce dla Zamawiającego pozbawione znaczenia. Postęp technologiczny sprawia, że już po 4-5 latach rozwiązania technologiczne zastosowane w urządzeniach komputerowych stają się „przestarzałe”, a użytkownik zaczyna odczuwać dyskomfort w jego użytkowaniu, w tym znaczne pogorszenie jakości korzystania. Wynika to z faktu, iż cały czas rosną wymogi stawiane przez oprogramowanie i aplikacje, które są wykorzystywane na urządzeniach. W efekcie urządzenie objęte 6-letnią gwarancją w ostatnim jej roku w praktyce i tak nie będzie już mogło być efektywnie wykorzystywane- nie z uwagi na własne parametry, a z uwagi na nieustający postęp w otaczającym je środowisku technologicznym.

Uwzględniając powyższe- wnosimy o zmianę zapisów SWZ poprzez wskazanie, że maksymalnym punktowany przez Zamawiającego okresem gwarancji będzie okres 5 lat. Przyczyni się to do poprawy konkurencji w postępowaniu i umożliwi uzyskanie przez Zamawiającego realnych, rynkowych warunków współpracy (w tym również- korzystniejszej ceny), bez praktycznego wpływu na komfort korzystania z zamawianych urządzeń.

Odpowiedź:

Przedmiotowy sprzęt jest przewidziany do użytku w pracowniach komputerowych toruńskich szkół, gdzie cykl życia komputera wynosi 10 lat i więcej. W takich warunkach eksploatacji komputer 6 letni nie jest uznawany za stary i bezużyteczny, co usiłuje przedstawić Wykonawca. System Windows 10, który swoją premierę miał w 2015 (a więc 7 lat temu) nadal otrzymuje niezbędne aktualizacje bezpieczeństwa i poprawki – więc przykładowy komputer z tym systemem wyprodukowany w 2015 roku wciąż może być z powodzeniem wykorzystywany do wielu prac, nie wymagających znacznej mocy obliczeniowej. Wykonawca prognozując okres eksploatacji przedmiotowych komputerów przyjmuje błędnie, że będą one wykorzystywane w warunkach korporacyjnych – gdzie w istocie wymienia się komputery w cyklach 2-3 letnich.

Zatem dla Zamawiającego jednym z kluczowych parametrów jest jakość oferowanego sprzętu, która obecnie niekiedy jest na zatrważająco niskim poziomie. A z jakością tegoż sprzętu nierozdzielnie jest związany udzielany okres gwarancji. Oczywistym jest, że Wykonawca we własnym dobrze pojętym interesie nie zaoferuje sprzętu niskiej trwałości przy określonych wymogach gwarancyjnych Zamawiającego – które musi spełnić składając stosowną ofertę.

Jednak fakt ten determinuje zaoferowanie sprzętu dobrego jakościowo, ponieważ odpowiedzialność za jego poprawne funkcjonowanie spada na Wykonawcę – co jest faktem oczywistym. A Wykonawca swoją argumentacją usiłuje odpowiedzialność przerzucić na Zamawiającego, zmuszając go do ograniczenia uprawnień z tytułu gwarancji.

Ponadto Zamawiający nie stawia wymogu udzielenia gwarancji 6-letniej, ponieważ minimalny akceptowalny okres gwarancji to 3 lata. Okres gwarancji z powodów wyżej wymienionych jest jednak jednym z kluczowych elementów zamawianego sprzętu i stąd jej znaczący udział (40%) w kryteriach oceny.

Zamawiający przeprowadził wiele wcześniejszych postępowań o podobnej tematyce i nie było nigdy problemów z ich realizacją, co przeczy argumentacji Wykonawcy że przyjęte kryteria ograniczają konkurencję lub wręcz uniemożliwiają Wykonawcom złożenie ofert.

Wobec powyższego Zamawiający nie uważa, że okres gwarancji 6-letni jest wymogiem nadmiernie uciążliwym, niemożliwym do spełnienia przez Wykonawcę i pozostaje na swoim stanowisku w tym zakresie.

Pytanie nr 2:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu pn. Dostawa zestawów komputerowych i projektorów, oraz w związku ze zmianą opis przedmiotu zamówienia w zad. 3 i 4 (zmiana z dnia 22.09.2022) pragnę zwrócić uwagę Zamawiającego, że zgodnie z naszą wiedzą, na rynku nie ma projektorów lampowych, które spełniałyby wymóg żywotności lampy w standardowym trybie projekcji co najmniej 12 000 godzin. Projektory, które spełniają taki wymóg to projektory, w których źródłem światła jest laser. Różnica cenowa między projektorem lampowym a laserowym jest znacząca i wynosi co najmniej 3000 zł. Ponadto, przy założeniu, że Zamawiający oczekuje dostawy projektorów laserowych, należałoby dokonać zmiany innych parametrów w taki sposób, by można było zaoferować sprzęt dostępny na rynku.

Prawdopodobnie przy zmianie opisu projektorów doszło do omyłki pisarskiej.

Pytanie: Czy, mając na uwadze powyższe, Zamawiający dokona zmiany opisu na: „żywotność lampy w standardowym trybie projekcji 5500h/ w trybie ekonomicznym 12 000h”?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dokonał już stosownej zmiany.